

**UCHWAŁA NR 43/2015**  
**KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA**  
**z dnia 14 stycznia 2015 r.**

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu**  
**na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Goleniowie,**  
**ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2014 r., poz. 396**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt. 2 i art. 37 ust. 1 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714, ze zm.) Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

- I. przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Goleniowie, kandydaturę Pani Anny WICHER-SANOCKIEJ – asystenta sędziego,
- II. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Goleniowie, kandydatury:
  1. Pani Małgorzaty Eweliny ANDRZEJKOWICZ – asystenta sędziego,
  2. Pani Małgorzaty Karoliny FIJAŁKOWSKIEJ-SOTER – asystenta sędziego,
  3. Pani Aleksandry JANCZURA – asystenta sędziego,
  4. Pani Sylwii KARWECKIEJ-WRONKI – asystenta sędziego,
  5. Pani Klaudyny Marii KSIAŻEK-STASIAK – asystenta sędziego,
  6. Pani Katarzyny MADANY – asystenta sędziego,
  7. Pana Bartłomieja MARCHLEWSKIEGO – asystenta sędziego,
  8. Pana Piotra Henryka POŁCZYŃSKIEGO – referendarza sądowego,
  9. Pani Magdaleny ROZWAŁKI-RADWAN – asystenta sędziego,
  10. Pana Piotra Marcina SOBCZYŃSKIEGO – prokuratora prokuratury rejonowej,
  11. Pani Marty ŚCISŁOWSKIEJ – referendarza sądowego,
  12. Pani Alicji TARGOŃSKIEJ – asystenta sędziego,
  13. Pana Jacka TARGOŃSKIEGO – asystenta sędziego,
  14. Pani Sylwii ZACZKIEWICZ-HAWRYLUK – asystenta sędziego,
  15. Pani Iwony Marii ZAJĄC-BANGE – asystenta sędziego,
  16. Pani Olgi Natalii ZAWICKIEJ – asystenta sędziego.

**UZASADNIENIE****I**

Na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Goleniowie, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2014 r., pod poz. 396, swoje kandydatury zgłosiło siedemnaście wyżej wymienionych osób.

W dniu 8 grudnia 2014 r. Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa odbył posiedzenie w przedmiocie przygotowania stanowiska do rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa, kandydatów na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Goleniowie. W posiedzeniu Zespołu udziału nie wziął – o jego terminie zawiadomiony w sposób prawidłowy – przedstawiciel Krajowej Rady Prokuratury. Po naradzie Zespół uznał, że materiały zgromadzone w niniejszym postępowaniu nie są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie i w związku z tym postanowił zaprosić na rozmowę w trybie wideokonferencji: Panią Prezes Sądu Okręgowego w Szczecinie, SSA Halinę Zarzeczną, Panią Martę Ścisłowską, Panią Alicję Targońską Panią Annę Wicher-Sanocką i Panią Iwonę Marię Zajęc-Bange. W dniu 12 stycznia 2015 r., Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa ponownie zebrał się na posiedzenie. W zastępstwie nieobecnej Pani Prezes Sądu Okręgowego w Szczecinie, Zespół przeprowadził rozmowę z Panią Wiceprezes tego Sądu – SSO Władysławą Motak. W posiedzeniu nie uczestniczył prawidłowo zawiadomiony przedstawiciel Krajowej Rady Prokuratury. Po przeprowadzeniu rozmów z zaproszonymi osobami, członkowie Zespołu szczegółowo omówili wszystkie kandydatury biorące udział w niniejszym postępowaniu i po naradzie, jednogłośnie (4 głosami „za”) postanowili rekomendować Krajowej Radzie Sądownictwa, kandydaturę Pani asystent sędziego – Anny Wicher-Sanockiej.

Pani Anna Wicher-Sanocka urodziła się w 1977 r. w Szczecinie. Studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Szczecińskiego ukończyła w 2003 r. z wynikiem dobrym. Po odbyciu aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Szczecinie, złożyła we wrześniu 2008 r. egzamin sędziowski z łączną oceną dobrą plus.

Pracę zawodową Pani Anna Wicher-Sanocka podjęła w 1998 r. w Pałacu Młodzieży – Pomorskim Centrum Edukacji w Szczecinie, gdzie była zatrudniona na różnych szczeblach – ostatnio jako specjalista do spraw kadr – do lutego 2007 r. Od 12 lutego 2007 r. do 7 sierpnia 2008 r. oraz od 6 października do 30 grudnia 2008 r. pracowała w Sądzie Apelacyjnym w Szczecinie, na stanowisku asystenta sędziego. Z dniem 1 marca 2009 r. została zatrudniona



na tym samym stanowisku w Sądzie Okręgowym w Szczecinie. Swoje obowiązki kandydatka wykonywała w Wydziale Karnym i w Wydziale Karnym Odwoławczym.

Oceny pracy i kwalifikacji merytorycznych Pani asystent sędziego dokonał sędzia wizytator Sądu Okręgowego w Szczecinie. Opiniujący stwierdził, że projekty orzeczeń i uzasadnień sporządzonych przez Panią asystent nie zawierają błędów i są przygotowywane na wysokim poziomie. Projekty uzasadnień odpowiadają wymogom stawianym przez przepisy prawa, są szczegółowe i obszerne. Prezentowane przez nią w konkretnych sprawach stanowiska są trafne pod względem merytorycznym. Pani asystent zwraca uwagę na wiele istotnych szczegółów, co wskazuje na bardzo rzetelne analizowanie poszczególnych spraw. Nie ogranicza się przy tym do zarzutów formułowanych w środkach odwoławczych, ale analizuje wszelkie kwestie, które mogą mieć znaczenie dla rozstrzygnięcia sprawy. Ze wszystkich powierzanych jej obowiązków wywiązuje się w sposób bardzo dobry, staranny i terminowy. Została oceniona jako osoba umiejąca organizować pracę, zdyscyplinowana, obowiązkowa i odpowiedzialna.

Kolegium Sądu Okręgowego w Szczecinie, na posiedzeniu w dniu 6 października 2014 r. jednogłośnie wyraziło pozytywną opinię o kandydatce i postanowiło większością głosów 6 „za” i 1 „przeciw” zarekomendować na wolne stanowisko sędziowskie, spośród wszystkich zgłoszonych kandydatów – Panią Annę Wicher-Sanocką.

Na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Szczecinie, które odbyło się w dniu 10 października 2014 r., kandydatura Pani Anny Wicher-Sanockiej uzyskała 36 głosów „za”.

## II

Krajowa Rada Sądownictwa w dniu 14 stycznia 2015 r. podjęła uchwałę, kierując się przedstawioną przez Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa rekomendacją, uwzględniając przede wszystkim doświadczenie zawodowe Pani asystent sędziego Anny Wicher-Sanockiej, bardzo dobrą znajomość prawa karnego materialnego i procesowego, wnioski płynące z jej oceny kwalifikacyjnej, predyspozycje osobowościowe, wyniki głosowania środowiska sędziowskiego. Krajowa Rada Sądownictwa wzięła także pod uwagę sposób autoprezentacji tej kandydatki podczas rozmowy z Zespołem członków w dniu 12 stycznia 2015 r.

Pani Anna Wicher-Sanocka jest kandydatką o dużym doświadczeniu zawodowym. Swój warsztat pracy doskonaliła pracując od 1998 r. do 2007 r. w Pałacu Młodzieży – Pomorskim Centrum Edukacji w Szczecinie jako specjalista do spraw kadr, a następnie jako asystent sędziego, początkowo w Sądzie Apelacyjnym, a obecnie w Sądzie Okręgowym w Szczecinie, gdzie poznała między innymi specyfikę pracy w obu tych Sądach. Pani Anna Wicher-Sanocka równolegle z zatrudnieniem odbywała studia prawnicze (do 2003 r.) oraz aplikację sądową (lata 2005 – 2008). Podczas zatrudnienia w sądach, swoje obowiązki wykonywała w wydziale karnym. Jej praca merytoryczna wykonywana jest na bardzo wysokim poziomie. Prezentowane przez nią propozycje rozstrzygnięcia spraw są trafne, a przygotowywane projekty zarówno orzeczeń, jak i ich uzasadnień są prawidłowe. Pani Anna Wicher-Sanocka w sposób trafny analizuje wszystkie niezbędne kwestie, które mogą mieć znaczenie dla danego rozstrzygnięcia. Powierzone jej sprawy opracowuje samodzielnie, kreatywnie proponując określone rozwiązania. W opiniach sędziów współpracujących z tą kandydatką prezentuje się ona jako osoba umiejąca organizować swoją pracę, zdyscyplinowana, odpowiedzialna i rzetelna. Zlecane jej czynności wykonuje w sposób staranny i terminowy.

Pani Anna Wicher-Sanocka posiada bardzo dobrą znajomość prawa karnego materialnego i procesowego. Sędzia wizytator oceniający pracę tej kandydatki spostrzegł ponadto, że Pani asystent świetnie porusza się także w prawie cywilnym, administracyjnym i podatkowym. Podkreślana jest także drobiazgowość, szczególnie widoczna przy stosowaniu wymienionych wyżej gałęzi prawa, które obejmując prawne regulacje inne niż karne, jednocześnie zawierają normy prawa karnego, bodź prawa wykroczeń.

Kandydatura Pani Anny Wicher-Sanockiej wypadła również niezwykle korzystnie podczas rozmowy przeprowadzonej w trybie wideokonferencji z Zespołem członków Krajowej Rady Sądownictwa. Pani asystent zaprezentowała się jako osoba dojrzała, o dużym doświadczeniu życiowym i zawodowym. Przedstawiła się także jako osoba opanowana, zrównoważona i mająca szeroką wiedzę z zakresu prawa karnego. Wiedza ta połączona z nabytym już doświadczeniem uzasadnia przekonanie, że Pani asystent zasługuje aby w tym postępowaniu to jej kandydatura została przedstawiona na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Goleniowie.

Niewątpliwym atutem Pani Anny Wicher-Sanockiej jest uzyskanie największego poparcia zarówno na Kolegium Sądu Okręgowego w Szczecinie (6 głosów „za”, 1 głos „przeciw” oraz rekomendacja) jak i na Zgromadzeniu Przedstawicieli Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Szczecinie (36 głosów „za” oraz rekomendacja). W głosowaniu organów tego



samorządu sędziowskiego żaden z pozostałych kandydatów, biorących udział w tym postępowaniu, nie otrzymał rekomendacji.

W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa pozostali kandydaci biorący udział w postępowaniu, w osobach: Pani Małgorzaty Eweliny Andrzejkowicz, Pani Małgorzaty Karoliny Fijałkowskiej-Soter, Pani Aleksandry Janczury, Pani Sylwii Karweckiej-Wronki, Pani Klaudyny Marii Książek-Stasiak, Pani Katarzyny Madany, Pana Bartłomieja Marchlewskiego, Pana Piotra Henryka Połczyńskiego, Pani Magdaleny Rozwałki-Radwan, Pana Piotra Marcina Sobczyńskiego, Pani Marty Ścisłowskiej, Pani Alicji Targońskiej, Pana Jacka Targońskiego, Pani Sylwii Zaczekiewicz-Hawryluk, Pani Iwony Marii Zając-Bange i Pani Olgi Natalii Zawickiej, spełniają kryteria ustawowe powołania na urząd sędziego i prezentują odpowiedni poziom merytoryczny. Jednakże przy łącznym rozpatrzeniu wszystkich okoliczności ustępują oni wobec kandydatury Pani Anny Wicher-Sanockiej pod względem kwalifikacji zawodowych i walorów osobowościowych.

Te okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 14 stycznia 2015 r. na kandydaturę:

1. Pani Anny Wicher-Sanockiej oddano jednogłośnie 13 głosów „za”, udzielając poparcia jej kandydaturze,
2. Panią Małgorzatę Ewelinę Andrzejkowicz nie oddano głosów „za”, oddano 2 głosy „przeciw”, przy 11 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
3. Panią Małgorzatę Karolinę Fijałkowską-Soter nie oddano głosów „za”, oddano 2 głosy „przeciw”, przy 11 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
4. Panią Aleksandrę Janczurę nie oddano głosów „za”, oddano 2 głosy „przeciw”, przy 11 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
5. Panią Sylwię Karwecką-Wronkę nie oddano głosów „za”, oddano 2 głosy „przeciw”, przy 11 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
6. Panią Klaudynę Marię Książek-Stasiak nie oddano głosów „za”, oddano 3 głosy „przeciw”, przy 10 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

7. Panią Katarzynę Madany nie oddano głosów „za”, oddano 2 głosy „przeciw”, przy 11 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
8. Pana Bartłomieja Marchlewskiego nie oddano głosów „za”, oddano 3 głosy „przeciw”, przy 10 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
9. Pana Piotra Henryka Połczyńskiego nie oddano głosów „za”, oddano 2 głosy „przeciw”, przy 11 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
10. Panią Magdalenę Rozwałkę-Radwan nie oddano głosów „za”, oddano 2 głosy „przeciw”, przy 11 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
11. Pana Piotra Marcina Sobczyńskiego nie oddano głosów „za”, oddano 3 głosy „przeciw”, przy 10 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
12. Panią Martę Ścisłowską nie oddano głosów „za”, oddano 2 głosy „przeciw”, przy 11 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
13. Panią Alicję Targońską nie oddano głosów „za”, oddano 2 głosy „przeciw”, przy 11 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
14. Pana Jacka Targońskiego nie oddano głosów „za”, oddano 2 głosy „przeciw”, przy 11 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
15. Panią Sylwię Zaczekiewicz-Hawryluk nie oddano głosów „za”, oddano 3 głosy „przeciw”, przy 10 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
16. Panią Iwonę Marię Zając-Bange nie oddano głosów „za”, oddano 2 głosy „przeciw”, przy 11 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
17. Panią Olgę Natalię Zawicką nie oddano głosów „za”, oddano 2 głosy „przeciw”, przy 11 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak we wstępie.

Wiceprzewodniczący  
Krajowej Rady Sądownictwa  
plk Piotr Raczkowski  
sędzia Wojskowego Sądu Okręgowego



**Pouczenie**

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa przysługuje odwołanie do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności zaskarżonej uchwały z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie 2 tygodni od jej doręczenia.

Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy o skardze kasacyjnej (art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 12 maja 2011 roku *o Krajowej Radzie Sądownictwa*, Dz. U. Nr 126, poz. 714 ze zm.).